

Записник са V редовне седнице Програмског савета ПА

одржане дана

10.11. 2023. године са почетком у 10 часова

Седницу Програмског савета је отворила председница Савета судија Весна Миљуш. Евидентирани су присутни и одсутни чланови Савета те је констатовано да постоји кворум за одлучивање. На седници су били присутни:

- Весна Миљуш, судија Апелационог суда у Београду
- Бранко Станић, судија Врховног суда
- Гордана Комненић, судија Врховног суда
- Ирена Трифуновић Радуловић, судија Апелационог суда у Београду
- Ида Никитовић, судија Апелационог суда у Београду
- Дарко Тадић, председник и судија Апелационог суда у Новом Саду
- Мирослав Филиповић, главни јавни тужилац ВЈТ Сремска Митровица
- Наталија Аџић, јавни бележник
- Марија Скоко, представник полазника почетне обуке

Седници Програмског савета, из оправданих разлога, нису присуствовали:

- Мира Павловић, саветник у Високом савету судства
- Јелена Ивановић, судија Врховног суда
- Азра Фетаховић, јавни тужилац ОЈТ Нови Пазар
- Тања Павловић Недељковић, судија Апелационог суда у Крагујевцу

- Никола Ускоковић, јавни тужилац Другог основног јавног тужилаштва Београд, упућен на рад у Више јавно тужилаштво у Београду
- Каменко Козарски, председник и судија Прекршајног суда у Новом Саду

Седници су присуствовали и Ненад Вујић, директор Правосудне академије и Игор Милованов, секретар Програмског савета, руководилац сектора за истраживање и унапређење образовања.

Констатовано је да су чланови Савета упознати са предложеним дневним редом који су добили уз радни материјал за седницу.

Дневни ред V седнице Програмског савета:

1. Усвајање записника са четврте редовне седнице Програмског савета која је одржана дана 01.09.2023.године, са прилогом (именованим менторима који учествују у припреми завршног испита)
2. Усвајање записника са ванредне седнице Програмског савета одржане дана 20.09.2023. године, са прилогом (биографија предложеног члана Комисије за завршни испит)
3. Одлучивање о приговору кандидата Олгице Алексић Димитријевић (на ранг листу и упису XIII генерације полазника ПА). Материјал је већ достављен.
4. Одлучивање о Извештају о упису XIII генерације полазника почетне обуке са ранг листом. Материјал је већ достављен.
5. Одлучивање о Извештају о завршном испиту XI генерације полазника ПА. Материјал је већ достављен.

Судија Миљуш је предложила да 3. тачка дневног реда буде на последњем петом месту а да 4. тачка остане ту где јесте, са чиме су се чланови сагласили.

Тачка 1. – Усвајање Записника са IV редовне седнице Програмског савета

Записник са претходне седнице Програмског савета, одржане у септембру месецу, је једногласно усвојен.

Тачка 2. - Усвајање записника са ванредне седнице Програмског савета

Записник са ванредне седнице Програмског савета одржане у септембру месецу, је једногласно усвојен.

Тачка 3. – Одлучивање о извештају о завршном испиту XI генерације полазника Правосудне академије

Судија Миљуш је напоменула да се већ могло чути на нашим дискусијама да начин полагања завршног испита треба да се мења, да она сматра да је то добар предлог и да би то могла бити једна од тачака дневног реда неке од наредних седница ПС и да би ту могло бити пуно посла.

На другој страни извештаја, претпоследњи ред, ментори за припрему чинили су па се набраја, Зорица Банковић судија Вишег суда да се измени јер Зорица Банковић није судија Вишег суда већ судија Другог основног суда у Београду.

Друго, Лепосава Вујановић Порубовић, јавни тужилац у Вишем јавном тужилаштву у Београду, истовремено је ментор за припреме кандидата за завршни испит и члан испитне комисије на усменом делу пријемног испита. Ако се држимо принципа да не можемо имати двоструке улоге као што је био случај код судије Гордане Комненић, онда ће се то односити и на Лепосаву Вујановић Порубовић, о томе ће се одлучивати опет када то буде тачка дневног реда. То је предлог судије Миљуш, са којим су се сагласили и чланови ПС и директор Вујић, који је нагласио да треба водити рачуна следећи пут када се именују ментори, да не би имали двоструке улоге.

Скоко је поставила питање, да се разјасни у извештају шта то значи што је седам кандидата посебно похваљено на завршном испиту, када девет кандидата има оцену 5.0. Директор Вујић је појаснио да чланови комисије имају право без законског основа да неке кандидате похвале. Једноставно би чланови дали већу оцену од пет али то није могуће с обзиром да је пет највећа оцена. То не пише ни у уверењу, нити у мишљењу које ПА шаље за кориснике почетне обуке Високом савету судства нити Високом савету тужилаштва. Судија Комненић сматра да треба да имамо и неки правни оквир. Главни јавни тужилац Филиповић је навео да је он још пре седам осам година рекао да треба да се повећа распон оцена буде од пет до

10. Закључак је да треба о свему овоме дискутовати на следећим седницама. Да се обликују оцењивање, дипломе састав комисије у виду правилника.

Извештај је усвојен једногласно.

Тачка 4. – Одлучивање о извештају о упису XIII генерације полазника почетне обуке

Судија Миљуш је поставила питање да ли садржински имамо примедбе на извештај, констатовано је да садржински нема примедби и да тај садржај може да усвоји.

Тачка 5. – Одлучивање о приговору кандидата Олгице Алексић Димитријевић

Судија Миљуш је напоменула да је приговор поднет 15.09.2023. године, достављен је мејлом свим члановима тек 24.10.2023. године, питала је да ли се сви слажу да се овде одлучује по правилима управног поступка. Прва недоумица је зашто ПС о овоме није био обавештен зашто ПС-у није прослеђен приговор, друга недоумица је да су чланови комисије упутили допис ПС, дакле било је више основа по којима је ПС требало да буде обавештен одмах. Њена констатација је да је поднесак насловљен као приговор и уредан и потпун и благовремен. Кроз приговор је постављено више питања о којима треба да се расправља.

Директор Вујић је напоменуо да оцена са студија уопште не улази у оцену и на ранг листу и да се она узима у обзир само у случају да два кандидата имају једнаку оцену на пријемном испиту и то у случају ако се нађу на граници броја који се уписује, у том случају се прво разматра да ли неко има похвалу на правосудном испиту а ако су и ту изједначени онда се узима у разматрање оцена са основних студија.

Судија Трифуновић је имала недоумицу да ли постоји само једна комисија на пријемном испиту. Директор Вујић је потврдио да постоји само једна комисија која се зове Комисија за пријемни испит и да се ПС-у обратила као комисија усменог дела пријемног испита јер су констатације чланова комисије у вези са хипотетичким случајевима.

Судија Тадић је истакао да би требало да се размотри поново та просечна оцена са основних студија, јер постоји могућност да ће се појављивати поново приговори при упису кандидата.

Директор Вујић је напоменуо да је то регулисано Законом о Правосудној академији, да је критеријум просечна оцена са основних студија, да ПА не може да улази у акредитацију факултета. Јавни бележник Аџић је напоменула да би требало када се буде мењао Закон о Правосудној академији додати да се осим просечне оцене са основних студија дода и критеријум дужина студирања.

Судија Миљуш се осврнула на то ко је одлучивао о законитости процедура спровођења пријемног испита. Директор Вујић је напоменуо да он није одлучивао о законитости процеса већ да је његово мишљење да је сачуван интегритет процеса пријемног испита. Сви чланови испитне комисије су остали ту и наставили су са радом и испитали су још два кандидата. Службене белешке које су упућивали чланови комисије ПС-у су у вези тог кандидата. Они су рекли да нису оценили тог кандидата и препоручили су да се ради на измени правилника и да се тај правилник допуни.

Судија Трифуновић а и остали чланови ПС су се запитали ко саставља испитна питања односно хипотетичке случајеве. Директор Вујић је нагласио да испитна питања састављају судије и тужиоци, судија Миљуш је истакла да је и она била ангажована за састављање испитних питања и да је имала приговор зашто се тражило да се уз питања прилажу и одговори. Испитна комисија треба да пита и да сама поставља питања. Директор Вујић се осврнуо да је такав став заузет да би се акценат ставио на начин размишљања кандидата и примену знања а не на теоријске оквире које су изучавали на факултету па су се определили за хипотетичке случајеве. Ми можемо и у правилнику да променимо да чланови комисије састављају директно хипотетичке случајеве.

Судија Комненић је констатовала да се су мање разлике у оценама на усменом делу и да већу разлику праве оцене са писменог дела пријемног испита на ранг листи и да пријемни испит треба да се мења од темеља. Директор Вујић је напоменуо да питања за писмени тест у потпуности морају да се ревидирају, да се води рачуна да се у тестовима не нађу питања која су била прошле године, питања се налазе у бази и тестови се генеришу, кандидати користе друштвене мреже, размењују питања која су била прошле, претпрошле и ранијих година. Ми стално додајемо нове хипотетичке случајеве али кандидати гледају преносе испита и могу да виде хипотетички случај који им се можда и понови.

Судија Станић се сложио са констатацијама судија Трифуновић и Комненић и као тему за дискусију наводи да ли би и сама Комисија требала овде да се изјасни на наводе овог приговора, јер изгледа се приговор односи и на њен рад.

Судија Миљуш је предложила да се прибави комплетна документација са уписа свих шездесет три кандидата и да чланови ПС прегледају сву документацију, да би могли да утврде ранг листу и позвати неког од чланова комисије да појасне члановима ПС све процедуралне недоумице са пријемног испита.

Констатовано је да ће се чланови ПС јавити секретару ПС и најавиће када ће доћи у просторије ПА да изврше увид у документацију.

Следећа седница је заказана за 15.12.2023. године са почетком у 10 часова.

Седница је завршена у 11:30 часова.

У Београду, 10. 11. 2023.

Записник водио

Вучићевић Стефан

Председница Савета

Весна Миљуш