

Записник са прве седнице Програмског савета,

Правосудна академија, Београд,

03.02. 2023. године са почетком у 10:00ч

Седницу Програмског савета отворила је председница Савета, судија Весна Миљуш, евидентирала је присутне и одсутне чланове и констатовала да постоји кворум за одлучивање. На седници су били присутни:

- Весна Миљуш, судија Апелационог суда у Београду,
- Гордана Комненић, судија Врховног касационог суда,
- Ирена Трифуновић Радуловић, судија Апелационог суда у Београд,
- Никола Ускоковић, заменик јавног тужиоца Другог јавног тужилаштва у Београду, упућен у Више јавно тужилаштво у Београду
- Мирослав Филиповић, заменик вишег јавног тужиоца у Београду, постављен за вршиоца функције ВЈТ Сремска Митровица,
- Ида Никитовић, судија Апелационог суда у Београду,
- Азра Фетаховић, заменик јавног тужиоца, ОЈТ Нови Пазар,
- Тања Павловић Недељковић, судија Апелационог суда у Крагујевцу,
- Мирјана Павловић, секретар Високог савета судства,
- Дарко Тадић, судија и председник Апелационог суда у Новом Саду,
- Наталија Аџић, јавни бележник,

Из оправданих разлога седници Програмског савета нису присуствовали:

- Бранко Станић, судија Врховног касационог суда
- Каменко Козарски, председник Прекршајног суда у Новом Саду,
- Јелена Ивановић, судија Врховног касационог суда

Седници Програмског савета су присуствовали и чланови Правосудне академије – Ненад Вујић, директор Правосудне академије, Игор Милованов, руководилац одељења за истраживање и унапређење образовања, Андреа Делибашић, саветник, и Вучићевић Стефан, млађи саветник.

Дневни ред:

1. Усвајање записника са треће седнице Програмског савета која је одржана дана 09.12.2022. године
2. Усвајање Програма сталне обуке за 2023. годину
3. Разно

Судија Миљуш је тражила изјашњење по питању дневног реда и евентуалне допуне. Дневни ред је усвојен једногласно.

Тачка 1- Усвајање записника са претходн (треће) седнице Програмског савета одржане дана 09.12.2022 гпдине

Судија Миљуш је отворила прву тачку дневног реда; „Драге колеге као што можете да видите, записник са прошле седнице укључује и јединствени списак изабраних ментора, списак није заршен, остали су нам још ментори за основна и јавна тужилаштва у Новом Саду и Нишу. У оба града имамо пријављене кандидате остало је само да се обраде подаци и изврши именовање ментора. Судија Тадић се пријавио да заврши процес селекције за кандидате из Новог Сада, а судија Весна Миљуш се пријавила да исто уради за кандидате из Ниша.

За реч се јавио директор Вујић: „Поштовани чланови Савета сматрам да, као што сам већ истакао у мејлу који сам вам свима послао, је неопходно да се списак изабраних ментора прошири јер Академија тренутно има 78 активних полазника и додатних 122 полазника који су завршили почетну обуку и који су распоређени на рад по судовима и тужилаштвима, те тренутни број изабраних ментора није довољан и уколико се не промени, даља обука полазника неће моћи да се спроведе. Тренутно се спроводи конкурс за избор приправника, при чему се очекује да ће на конкурс бити изабрано 131 приправник, а према закону приправници такође имају право на ментора (с том разликом што један ментор може да има до 3 приправника), што додатно захтева повећање броја ментора. Даље бих хтео да предложи Савету формирање посебне Комисије за менторе, сматрам да је неопходно да се, као што је и предвиђено Законом о Правосудној академији, формира комисија која ће примати пријаве заинтересованих лица да постану ментори, давати своје предлоге за исте,

пратити рад ментора и о томе обавештавати Прогамски савет. Мислим да пракса показује да није довољно о менторима одлучивати само на седницама Савета, непходно је имати једну комисију која ће моћи константно да прати њихов рад и да одмах реагује када за то постоји потреба, на пример ми сада имамо једну полазницу која је се из Ниша преселила у Шабац, а тренутно немамо ниједног ментора у Шапцу и морамо одмах неко да буде ангажован. Овај пример је истакнут само као један од многих где решење мора одмах да се нађе и не може да чека седницу Савета за доношење одлуке. За крај бих још само истакао да један део ментора који нису изабрани/реизабрани су спомињали да би хтели и званично образложење од Академије тј. Програмског савета разлога за такву одлуку.“

Судија Миљуш: „ Избор ментора је питање којим се Савет бави последња три месеца. Покренут је поступак са јасним циљем и утврђени су основни критеријуми њиховог избора. Питање селекције ментора је покренуто из више разлога, пре свега јер је број ментора био превелик, затим неки ментори никада нису имали полазнике, неки су константно имали полазнике, неки су имали и по више полазника истовремено, постоје ментори који одлично раде свој посао и они који никад нису ни требали да буду ментори. При свему овоме не треба заборавити, да ова листа, као што смо се и договорили, није коначна и да остаје отворена за проширивање у будућности у складу са исказаним потребама. Директор Вујић је навео пример полазнице која се преселила у Шабац, поводом тога бих истакла да смо се на почетку поступка у вези именовања ментора договорили да менторе именујемо примарно у градовима у којима имамо највише полазника и да тренутно изоставимо оне градове где полазнике немамо. Пошто се појавила потреба за ментором у Шапцу наравно да ће се именовати ментор за Шабац као што ће се то урадити за свако место у коме се таква потреба јави.

По мени свака даља расправа на ову тему доводи у питање наш заједнички рад и мој предлог је да испоштујемо оно што смо до сада урадили (задатак којим смо се бавили три месеца), да прихватимо предложене менторе коме ћемо додати и менторе из основних и виших тужилаштава из Новог Сада и Ниша, као и менторе из Шапца и да са тим затворимо ово питање. Не треба заборавити да се пред Саветом налазе и друга питања којима је неопходно посветити се (програм сталне обуке, посебни програми обука, избор предавача и друга)“

Након овога за реч се јавио тужилац Ускоковић: „ Ја се начелно слажем са судијом Миљуш, не можемо тек тако да заборавимо на наш заједнички рад и досадашње одлуке, али слажем се да је неопходно да се остави могућност проширења листе ментора у блиској будућности у складу са потребама Академије. Питање које је покренуо директор Вујић, а које и мене занима је питање давања образложења кандидатима који нису изабрани или реизабрани, да ли је то неопходно и да ли је то нешто што требамо или морамо да урадимо.“

За реч се јавио судија Тадић: “Не постоји нормативни оквир који нам належе да се овакво образложење мора давати свим кандидатима и самим тим ја сматрам да за истим

нема потребе, старим менторима је одлука била довољна за започињање менторског односа и исто тако је довољна за његово разрешење. Уколико сматрате да треба да достављамо образложења, ми можемо за убудуће да нормирамо сва ова питања око ментора и да се онда тиме руководимо, али за сада ја сматрам да треба само да усвојимо оно што је и речено на почетку и да листу прилагођавамо у складу са потребама Академија у тренутку када се оне јаве.“

Тужилац Филиповић – „Тачно је да по питању ментора неке ствари нису нормативно регулисане, није дефинисан мандат ментора нити начин његовог разрешења и то су питања којима бисмо ми као Програмски савет и требали да се посветимо у неком тренутку, даље развијање нормативног оквира сигурно јесте пожељно, али досадашња пракса је била да изабрани ментори немају ограничење свог мандата и с обзиром да нова пракса представља значајну промену сматрам да је Академија као једна озбиљна институција дужна да обавести кандидате зашто нису изабрани/реизабрани, на основу којих критеријума и из којих разлога. Додао бих нешто и по по питању критеријума избора, ми се јесмо начелно договорили око основних критеријума, али исто тако изгледа да смо прихватили и неке изузетке у односу на ове критеријуме, на пример ако ја скинем неког кандидата у тужилаштву са листе зато што исти ради у другом степену, а истовремено други кандидат из суда постане ментор иако је исто тако у другом степену испада, барем по мени, да ми немамо јасно дефинисан критеријум.

Судија Миљуш – „Подсетила бих колегу да у овом случају ни критеријуми избора ментора нису били јасно дефинисани, али да то никад није представљало проблем, да се између осталог и због тога листа ментора стално проширивала и довела до ситуације где мора да се врши селекција, али такође се слажем са колегом да је неопходно одређено нормирање свих питања везаних за менторе, као и за сам Програмски савет. По питању критеријума ми међу полазницима разликујемо две групе, прву коју чине активни полазници Почетне обуке којима су неопходни ментори из основних судова и тужилаштава и другу коју чине полазници који су завршили обуку и који своје даље образовање настављају и у вишим инстантама и да су им самим тим неопходни ментори у истим.“

Судија Ирена Трифуновић Радуловић – „Ја бих волела само да истакнем да је једини искључив критеријум био радно искуство преко три године, а да су други критеријуми били више оквирни и да смо задржавали одређени степен сопствене слободне процене кандидата. Такође бих морала да додам да сматрам да треба да престанемо да констатно изједначавамо полазнике који пролазе кроз почетну обуку и оне који су је завршили. Ми имамо полазнике који су обуку завршили пре више година, они сад требају да раде исто као и сарадници.“

Судија Комненић: „Хтела бих да поставим питање Савету зашто ми упорно говоримо о скидању кандидата са претходних спискова или изостављању старих ментора, наш задатак је био да одлучимо о оним кандидатима који су се пријавили за позицију

ментора на основу критеријума које смо успоставили. Уопште не треба да нам је битно да ли је неко пре био ментор или не. Што се тиче критеријума које смо користили, ми смо дефинисали оне који су објективни – биографија, радно искуство, извештаји о раду – али смо оставили простора и за нашу дискрециону оцену. По питању давања образложења неизабраним кандидатима ја се слажем са идејом да ако га неко од кандидата затражи треба да му се исти и достави и немам никакав проблем да било коме образложим своју одлуку. Такође ми се нисмо у овом процесу руководили неопходним бројем кандидата већ само квалитетом истих, али уколико се касније појави проблем по овом питању, ми ћемо га решавати у ходу у складу са потребама.

Игор Милованов – „Хтео бих само да подсетим чланове Савета да је неопходно да се на листу изабраних ментора додају и ментори полазника који су завршили почетну обуку, али који су и даље у образовном процесу, пошто тренутна листа обухвата само менторе за активне полазнике.“

Судија Миљуш – „Ово је још једно питање којим треба да се позабавимо и то је оно о чему је говорила судија Ирена, не можемо да изједначавамо активне полазнике и оне који су обуку завршили, јер ми имамо особе који су завршили обуку пре више година и који се и даље третирају као полазници. Питање је због чега они нису изједначени са сарадницима, зашто би њима и даље требали ментори. Такође овде се говори да нема довољно изабраних ментора, а са друге стране имамо више примера да полазници упорно иду код једних те истих ментора, да један ментор има и по два полазника истовремено док су нам други ментори вечито слободни.“

Директор Вујић: „По питању полазника који су завршили обуку а и даље имају статус академица, то јесте наша пракса која се развила у договору са Високим саветом судства, ми са овим полазницима имамо склопљен уговор о раду на основу кога их ми упућујемо на додатно образовање, али треба истаћи да они фактички обављају посао сарадника“

Судија Ирена Радуловић – „По питању тога колико су полазници у свом додатном образовању активни доста тога зависи од њихове личне иницијативе, при чему нажалост има и примера оних који нису уопште активни.“

Директор Вујић: „Академија је увек интервенисала када би била обавештена о оваквим случајевима. Ја бих се само вратио на оно о чему смо досад причали. Као што сам истакао тренутни списак ментора може да изазове застој у имплементацији почетне обуке, такође и даље нам недостају ментори за полазнике који су завршили почетну обуку, јер смо се ипак сложили да јесте корисно и препоручљиво да се ови полазници шаљу и у више инстанце да би добили једно свеобухватно разумевање правосудног система. Мој предлог, да би се избегли ови проблеми са бројем ментора, је да се овај списак усвоји, али да се истакне да је процес верификације кандидата за менторе и даље у току и да се на тај начин остави могућност да се списак прошири у непосредној будућности. Други предлог, који сам

већ споменуо, а који се исто тиче проблема броја ментора је да се у што краћем року понови позив за оне који желе да буду ментори и треће да се формира посебна комисија за менторе, као и за предаваче.“

Судија Миљуш:”Не слажем се са овим предлозима. Као што сам већ рекла, питању ментора је посвећено већ довољно времена, нарочито кад се узме у обзир да смо већ донели одлуку о њиховом именовању. Директор сматра да број ментора није довољан, ми сматрамо да јесте. Време ће показати да ли јесте тако, а ако буде потребе ми смо нарано отворени да се понови позив за заинтересоване кандидате за менторе у периоду септембар – новембар, обзиром да се пред Саветом налазе и друга питања која треба да буду разматрана. Зато предлажем да се питање ментора стави на гласање.

Предлог за гласање је: да ли се чланови Савета слажу да се усвоји записник са предходне седнице (која је одржана 09.12.2022.) са коначним списком изабраних ментора као и предлог да полазници који се тренутно налазе код ментора који нису изабрани остају код њих до краја обуке (мај) и да следећи круг за избор ментора буде у другој половини године.“

Предлог је усвојен једногласно.

Директор Вујић: „С обзиром на усвојени предлог о броју изабраних ментора и проблем који ће из тога настати по питању способности Академије да спроведе почетну обуку ја ћу морати да обавестим Управни одбор Академије о донетој одлуци.“

Судија Миљуш: „Наравно уколико сматрате да је неопходно јер функција Управног одбора јесте, између осталог, да контролише рад Програмског савета, али бих вас замолила да када будете предочавали ово питање Управном одбору да о томе обавестите и Програмски савет како бисмо и ми могли да представимо наш став поводом истог.“

Тачка 2 –Усвајање Програма сталне обуке за 2023. годину

Судија Миљуш –„Сви смо добили предлог програма, ја бих хтела да разјасним пар ствари које су мени биле нејасне, пре свега шта се подразумева када се за неку тему унутар програма, код броја семинара који ће се организовати, стави нула, да ли то значи да се та тема неће обрађивати током године.“

Директор Вујић –„ Тај елемент пројекције тј. предвиђања тачног броја семинара који ће се организовати за једну тему смо укинули у међувремену, то што видите је из програма од прошле године. Ми смо ове пројекције били увели само да би себи олакшали дефинисање буџета који ће нам бити потребан за организовање семинара, сматрали смо да ако знамо

отприлике број семинара можемо прецизно да одредимо колико од буџета треба за исте да издвојимо. У пракси се ово није показало као веома корисно тако да смо га укинули, али да се вратим на ваше питање у основи у програму ће се увек наћи нека тема за коју ће се испоставити да се неће обрађивати током те године. Ми намерно гледамо да годишњи програм обуке увек буде што свеобухватнији и да покрије сваку тему за коју се показало да постоји интересовање или за коју ми претпоставимо, на основу искуства и података, да ће постојати потреба. На овај начин олакшавамо процес организовања обука, јер ако би се десило да се јави потреба за обуком на тему која није део годишњег програма, пре него што би она могла да се организује морао би да се покрене процедура за њено накнадно уношење у годишњи програм што доста успорава цео процес.“

Судија Миљуш – „Хвала вам на разјашњењу, уколико нико други нема неко питање или предлог, ставила бих и ову тачку на гласање. Да ли се слажете да усвојимо предложени програм сталне обуке?“

Предлог је усвојен једногласно.

Тачка 3 – Разно

Судија Миљуш – „Имамо ли неки предлог за тачку разно. Уколико нема нико ја бих хтела да покренем питање начина избора предавача, тачније како се спроводи процес селекције и избора предавача за одређену тему?“

Директор Вујић – „Опште је правило да судије вишег степена (Врховни касациони суд, Апелациони судови) су предавачи судијама нижег степена, тако да када се јави потреба за предавачима за одређену тему ми бисмо слали дописе овим највишим инстанцама. Након тога сви кандидати који су се пријавили морају да прођу кроз обуку за предаваче која подразумева стручни и методолошки део. Стручни део држе чланови радне групе за израду закона и он обухвата и развој радног материјала који ће служити као основа за будућа предавања. Методолошки део држе представници нашег Одељења за истраживање и унапређење образовања.“

Судија Миљуш – „Мој циљ са овим питањем је да укључимо већи број судија и тужилаца као предаваче јер управо постоји заинтересованост већег броја судија и тужилаца за то, који су чак прошли и неопходну обуку, али се не позивају да предавања и држе. Можемо сада да се договоримо да тема дневног реда наредне седнице Савета буде избор предавача.

У позиву за пријаву за предавача, који би био упућен ВКСу и Апелационим судовима, би одмах требало да се јасно дефинише да он обухвата и тренутне предаваче, те да би као и

за менторе, требало тражити да се доставе и кратке радне биографије и област за коју се јавља као предавач.

Мира Павловић – „Хтела бих и да се разјасни, да ли се овај позив односи и на судије у пензији пошто ми имамо и неколико судија у пензији који су активни предавачи?“

Директор Вујић – „Позиви су за радно активне судије. Ми имамо две групе предавача, сви радно активни предавачи спадају у прву групу повремених предавача, те да све што се досад причало око позива за предаваче се односи на ове судије и тужиоце (радно активне). Са друге стране, ми имамо (Академија) сталне предаваче, тренутно то су судије Врховног касационог суда које су у пензији, са којима смо, на основу препоруке Врховног касационог суда и уз консултације са Управним одбором, закључили уговоре.“

Судија Миљуш – „На који начин се они уклапају у оно о чему ми овде сада причамо, шта они предају?“

Директор Вујић – „Између осталог они су спровели посебне програме обуке за судије, они могу да учествују у тренингу за тренере, држе семинаре и обуке из своје области.“

Судија Миљуш – „Ја сматрам да је сасвим у реду да и ове судије буду укључене у рад Академије, да помогну око припреме материјала, обуке предавача или посебних програма обуке, али мислим да није у реду да се њима даје предност по питању држања семинара када имамо велики број млађих људи који желе да буду предавачи. Ја лично знам више судија које су предавачи при Академији, али који нису имали прилику да предају“

Директор Вујић – „То никако није тачно, никада се није десило да Академија ангажује сталног предавача у случају када је повремени предавач био доступан. Оно што се често дешава је да се велики број људи пријави да буду предавачи, па чак и прођу обуку, али да често одустану након првих пар предавања. зато што та предавања ипак захтевају одређено време за припрему и спровођење, нарочито када је у питању актуелна тема за коју морају често да се организују предавања “

Судија Миљуш – „Ево ја сам један пример, иако сам предавач при Академији, иако сам прошла кроз више обука, ретко кад сам имала прилику да предајем.“

Директор Вујић – „Тренутно немам све неопходне податке код себе да бих могао да уђем у дискусију о појединачним предавачима. Што се претходног питања тиче, ја сам вам објаснио како се спроводи процес избора и обуке нових предавача и уколико сте сагласни

ми можемо да пошаљемо допис Врховном касационом суду, као и Апелацијама. Још бих само хтео да додам, да с обзиром да сте толико незадовољни радом Академије, да се обратите Управном одбору и да тражите моје разрешење, јер уколико сте незадовољни радом Академије онда сте незадовољни мојим радом као директора исте.

Судија Миљуш: „Нико од нас није уопште мислио на покретање разрешења директора“

Јавни бележник Наталија Аџић: „Само бих хтела да истакнем да се слажем са идејом формирања посебне комисије која би била задужена за менторе и исто тако комисије која би била задужена за предаваче, која би пратила ко се пријавио, да ли су послали све што је требало, ко од предавача држи предавања. Такође слажем се да има доста тога што може да се научи од искуснијих судија, али са друге стране исто тако треба искористити жељу и знања са којима располажу и друге млађе колеге. Мислим да се ми у основи сви слажемо око тога, али да само сагледавамо ствари из различитих перспектива.“

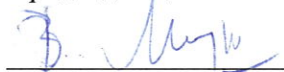
Директор Вујић: „Наравно да се слажемо, ја само желим да истакнем да имплементација зна често да буде знатно другачија од онога што смо планирали.“

Седница је окончана у 12:00 часова.

Термин наредне седнице Савета се одређује за 07.04.2023 у 10:00х.

У Београду, 03.02.2023 године

Председница Савета



Весна Миљуш

Записник водио



Вучићевић Стефан

