

ПИТАЊА

- Сечајни дужник има укупно 6 поверилаца, од којих су 2 повериоца лица повезана са сечајним дужником. Нема разлучних поверилаца. На поверилачком рочишту нису присутни повериоци, па суд на основу члана 38б. Закона о сечају формира одбор поверилаца. Да ли одбор поверилаца чине сва 4 повериоца, обзиром да је чланом 38б. Закона о сечају прописано да дужност чланова одбора поверилаца врши 5 поверилаца, ако сечајни дужник нема разлучних поверилаца, док је чланом 38. став 3. Закона о сечају прописано да број чланова одбора поверилаца мора бити непаран?

2.

- На поверилачком рочишту је присутан један поверилац, који није лице повезано са стечајним дужником. Да ли овај поверилац може да изабере чланове одбора поверилаца?

3.

- Да ли има услова за измену Коначне табеле утврђених потраживања у ситуацији када је извршен пренос потраживања, а стечајни поступак се спроводи по одредбама Закона о стечајном поступку?
- Реферат: Поступак стечаја спроводи се по одредбама Закона о стечајном поступку („Службени Гласник РС“ бр.85/05). Донето је правноснажно решење о главној деоби. Треће лице обратило се суду захтевом за измену Коначне табеле утврђених потраживања наводећи да је утврђено потраживање било предмет преноса, о чему је достављен доказ суду у виду Уговора о преносу потраживања, оверен од стране Јавног бележника.
- Одговор:
- Усвојити захтев и изменити Коначну листу утврђених потраживања и применити Закон о облигационим односима, иако је Закон о стечајном поступку *lex specialis*. Ово из разлога јер Закон о стечају у чл.117а прописује пренос потраживања на који начин је решена правна дилема у истим и сличним правним ситуацијама, које су биле правна празнина у Закону о стечајном поступку.

4.

- Шта урадити у ситуацији када је у коначној листи признато разлучно право на одређеној непокретности, а након продаје те непокретности стечајни судија утврди да наведена непокретност није била средство обезбеђења и стечајни управник, по налогу суда да се изјасни по ком основу је признао разлучно право, изјави да је накнадном провером документације утврдио да предметно потраживање није обезбеђено разлучним правом?

5.

- Одредбом чл. 116. став 3 и 4. Закона о стечају прописан је начин и поступак усвајања коначне листе потраживања и доношење закључка о листи утврђених и оспорених потраживања.
- Чланом 117 а, регулисан је пренос потраживања и наведено да утврђена и оспорена потраживања у стечајном поступку могу бити предмет преноса.
- У раду привредних судова устаљена је пракса измене коначне листе утврђених и оспорених потраживања у случају када потраживање повериоца буде исплаћено из буџета РС (по основу уставних жалби) тако што РС Министарство правде ступа на место стечајног повериоца (суброгација).
- Није спорно да се измене врше у току стечајног поступка.
- Међутим, захтеви Министарства правде за измену коначне листе се подносе и након закључења стечајног поступка.
- Поставља се питање да ли и даље и до када вршити измену коначне листе у поступку стечаја који је окончан.

6.

- Одредбом чл 20. Закона о стечају регулисано је именовање стечајног управника. Изменама Закона из 2018. године прописано је да изузетно од избора стечајног управника методом случајног одабира, стечајни судија разматра и предлог повериоца за именовање стечајног управника, уколико је стечајни поступак покренут на предлог повериоца. Остала је неизмењена одредба става 3. члана 20. да се у претходном стечајном поступку привремени стечајни управник именује решењем стечајног судије на начин из става 2. тј. методом случајног одабира.
- Уколико поверилац као предлагач предложи именовање стечајног управника и стечајни судија утврди да је предлог оправдан, поставља се питање целисходности примене одредбе наведеног става 4. да се у претходном стечајном поступку привремени стечајни управник именује решењем стечајног судије по основу случајног одабира јер би у том случају могло доћи до тога да у претходном стечајном поступку поступа један стечајни управник, а након отварања стечајног поступка други који је предложен од стране предлагача тј. повериоца.

7.

- Како одредити награду стечајном управнику када дође до обуставе стечајног поступка у смислу члана 13 став 1 Закона о стечају, односно шта узети за основицу, у ситуацији када постоји имовина знатне вредности од које ништа није продато, када се стечајни поступак води годину дана и за то време је стечајни управник остварио знатне приходе од закупа те имовине.

8.

- Поверилац који има уписану хипотеку пријави потраживање и не тражи разлучно право. Сечајни управник призна потраживање као необезбеђено и тако се сачини коначна листа. Оптерећена имовина је продата. Да ли је сечајни управник дужан да приоритетно исплати истог повериоца?

9.

- Поверилац - италијански субјект - пријави потраживање на основу међународног уговора у еврима са италијанском каматом, како је предвиђено уговором. У уговору и у пријави се наводи само „италијанска камата" без ближег одређења. Може ли стечајни управник то да призна? Да ли би стечајни управник могао да призна такву пријаву у случају да је поднета на основу правноснажне судске одлуке?

10.

- Правилник о награди стечајних управника, члан 3 тачка 2 - шта значи „без награде“ - да ли без награде по основу намирења стечајних и разлучних поверилаца, или само без награде по основу намирења стечајних поверилаца?

11.

- Како поступити са пријавама потраживања Државног правобранилаштва поднетим у име РС, Министарства финансија, Пореске управе, у којим се пријављује потраживања у износу од 0,00 динара? Да ли су то уредне пријаве потраживања, имајући у виду да уколико се таква пријава одбаци, постоји могућност да остане само једна пријава потраживања и да се стечајни поступак обустави сходно одредби чл. 13 ст.1 Закона о стечају.

12.

- У стечајном поступку над микро правним лицем, без имовине, сви именовани стечајни управници са подручја надлежности суда су тражили разрешење. Након тога стечајни судија се дописом обратио директору АЛСУ, Центра за стечај, који је одговорио да АЛСУ нема овлашћења да одреди стечајног управника који би поступао.
- Како одредити стечајног управника у таквим предметима?

13.

- Да ли треба давати сагласност за издавање у закуп имовине стечајног дужника као радње од изузетног значаја, у почетној фази отвореног стечајног поступка, а пре формирања одбора поверилаца или стечајни управник такве радње може предузети само уз обавештавање стечајног судије?

14.

- Када наступају дејства оставке члана Одбора поверилаца?

15.

- Стечајни дужник има само два повериоца са утврђеним потраживањима, од којих је један лице повезано са стечајним дужником. Да ли поверилац који није повезан са стечајним дужником може доносити одлуке у надлежности одбора поверилаца, нпр. сагласност за продају стечајног дужника као правног лица?

16.

- Да ли је приликом уступања потраживања које је обезбеђено правом одвојеног намирења на непокретностима (пољопривредно земљиште, град. грађ. земљиште, објекти) стечајног дужника, потребно извршити солемнизацију уговора о уступању потраживања код Јавног бележника између уступиоца и пријемника потраживања како би уговор о уступању потраживања могао да производи правно дејство с обзиром на смисао одредбе члана 10. Закона о хиротеци или је довољно извршити само оверу потписа имајући у виду смисао и садржину одредбе члана 117а Закона о стечају?

17.

- Да ли је приликом уступања потраживања које је обезбеђено правом одвојеног намирења на покретним стварима стечајног дужника, на основу решења АПРа које је уписно у регистар залога , потребно извршити солемнизацију уговора о уступању потраживања код Јавног бележника између уступиоца и пријемника потраживања како би уговор о уступању потраживања могао да производи правно дејство с обзиром на смисао одредбе члана 10. Закона о хиротеци или је довољно извршити само оверу потписа имајући у виду смисао и садржину одредбе члана 117а Закона о стечају?

18.

- Да ли је приликом уступања потраживања које је обезбеђено заложним правом на имовини стечајног дужника потребно да се пријемник потраживаља упише у регистар залоге пре измене коначне листе или исти заложно право стиче правноснажношћу решења о измени коначне листе неvezано од тога да ли је уписан у регистар зазлоге или не?

19.

- Предлог за покретање стечајног поступка подноси адвокат због трајније неспособности плаћања дужника чији рачуни су у блокади дужи временски период и као прилог истог подноси фактуру за доспело потраживање које није измирено у трајању дужем од 45 дана, као уредно потписану и печатом оверену како од стране адвоката као повериоца, тако и од стране стечајног дужника. На рочишту за претходно иснитивање стечајног разлога предлагач остаје код свог предлога и навода, док стечајни дужник не спори наводе предлагача и не противи се отварању стечајног поступка. Да ли у таквој ситуацији стечајни судија треба да тражи достављање додатних доказа од стране предлагача или дужника везано за евидентирање поменуте фактуре у својој књиговодственој документацији (ЦЕФ) и сл. или може доћи до отварања стечајног поступка над дужником у смислу одредбе члана 11. став 2. тачка 1. а у вези са ставом 3. тачка 1. Закона о стечају услед испуњености услова за отварање стечајног поступка, с обзиром да је предлагач у наведеној ситуацији уредно потписаном и печатом овереном фактуром учинио неспорним постојање свог доспелог потраживања према дужнику?

20.

- У којој форми се доноси одлука по предлогу стечајног управника за давање сагласности за ангажовање у ситуацији када по становишту суда не постоји овлашћење за давање сагласности на такав вид ангажовања какав стечајни управник предлаже (нпр. адвоката), а у којој форми када стечајни судија сматра да ангажовање одређеног лица није оправдано (нпр. сарадника за вођење ЕРС-а или закључивања Анекса уговора за ангажовање обезбеђења којим се мењају обавезе пружаоца услуга тако што се уместо физичког обезбеђења предлаже, видео надзор)?

21.

- Кога треба упутити на парницу у смислу одрсдбе члана 117. став 6. Закона о стечају (стечајног управника или повериоца), када од стране стечајног управника дође до оспоравања права првенства намирења по основу решења којим се установљава претходна мера обезбеђења наплате пореза који је доспео на наплату - забране располагања, отуђења, оптерећења покретних ствари, као решења које по ставу Управног суда у управном спору по тужби поднетој у вези тог решења произлази да решење којим је одређена претходна мера обезбеђења наплате пореза, по својој природи није коначни управни акт којим је мериторно одлучено у управној ствари?

22.

- Сечајни управник је оспорио потраживање сечајног повериоца након чега је исти упућен на парницу. По спровођењу свих рацњи и доношењу решења о главној деоби у проценту намирења од 0,00% јер сечајни дужник није имао било какве имовине, сечајни управник предлаже да се сечајни поверилац чије је потраживање оспорено услед покретања парнице позове да предујми трошкове за даље вођење сечајног поступка у складу са одредбом члана 13. став 4. Закона о сечају, с обзиром да сечајни управник поседује само 30.000,00 динара као износа који је преостао по основу уплаћеног предујма. Да ли је у наведеној ситуацији потребно позвати повериоца да предујми износ од 200.000,00 динара на име даљег вођења сечајног поступка у ситуацији када је у току парница поводом оспореног потраживања? Уколико је потребно позвати повериоца да изврши уплату траженог предујма, да ли његово неуплаћивање има за последицу закључивање сечајног поступка у складу са одредбом члана 13. став 2. Закона о сечају, у ситуацији када је у року предметна парница која је директно произашла из сечајног поступка?

23.

- Правилником о основама и мерилима за одређивање награде за рад и накнаду трошкова стечајног управника је прописано да се до вредности стечајне масе - основице за обрачун до 2.000,00 еура утврђује награда од 100%. Да ли има места одређивању месечне прелиминарне награде у смислу одредбе члана 34. Закона о стечају у ситуацији када је такав предлог поднет по одржавању првог поверилачког рочишта на којем је предмет разматрања био и ЕФИ, из којег произлази да стечајни дужник нема било какве имовине?

24.

- Да ли сагласност разлучног повериоца као члана трочланог одбора поверилаца на цену која је дата у понуди од стране наведеног разлучног повериоца као понудиоца приликом продаје имовине стечајног дужника или стечајног дужника као правног лица методом непосредне погодбе, се може узети као валидна у случају када поред њега гласа још један члан одбора поверилаца о датој понуди која је нижа од 50% од процењене вредности имовине стечајног дужника или стечајног дужника као правног лица (укупно 2 од 3) или је потребно обезбедити сагласност и трећег члана одбора поверилаца?
- Да ли у наведеној ситуацији постоји сукоб интереса на страни разлучног повериоца који гласа о својој понуди за куповину имовине стечајног дужника или стечајног дужника као правног лица?
- Уколико постоји сукоб интереса у наведеној ситуацији, да ли има исто за последицу непостојање довољног броја потребних сагласности, због чега такву продају треба обуставити или пак у крајњој линији одбити предлог стечајног управника за доношење решења о констатацији продаје, ако стечајни управник такву сагласност ипак узме у обзир као валидну?

25.

Да ли парница која је у току, а није проистекла из стечајног поступка (не ради се о парници поводом оспореног пограживања) има места закључењу стечајног поступка у складу са одредбом члана 13. став 2. Закона о стечају, с обзиром да је стечајни управник у свом завршном рачуну и завршном извештају исказао да стечајни дужник нема било какве имовине, нити покретних ствари нити непокретности, залиха и др.)?

- Наиме, ради се о парници која за предмет спора има захтев којим се тражи излучење и утврђење права својине на моторним возилима као покретним стварима на којима се стечајни дужник и даље води уписан као корисник истих у регистру евиденције моторних возила код МУП-а. Та возила су прометована од стране правног претходника стечајног дужника тужиоцима као купцима две године пре отварања стечајног поступка. Уговор о купопродаји су уредно потписани, цена илаћена, а за једно возило од укупно четири је плаћен и порез на пренос апсолутних права. Међутим, пошто је над предметним возилима решењем уетановљена претходна мера обезбеђења наплате пореза који је доспео на наплату - забраном располагања, отуђења и оптерећења покретних ствари, тридесет дана по закључивању уговора о купопродаји и исплати купопродајне цене од стране тужилаца као купаца правном претходнику стечајног дужника, тужиоци су предметном тужбом обухватили и доносиоца решења о претходној мери обезбеђења. Из тог разлога, тужиоци су заједно са тужбом заједно поднели и предлог за одређивање привремене мере којим се предлаже да се од извршења обустави претходна мера забране располагања, отуђења и оптерећења предметних возила као покретних ствари. Такав предлог привремене мере је од стране парничног суда и усвојен решењем о привременој мери непосредно пре одржавања завршног роништа. Тужба је заједно са предлогом за одређивање привремене мере поднета пет дана пре отварања стечаја, док се тужиоци од момента извршене купопродаје нису регистровали у регистру евиденције моторних возила код МУП-а.

26.

- У ситуацији када је само на земљишту уписана хипотека, а не и на објекту који је у тренутку уписа хипотеке постојао као ванкњижни и у односу на кога је дата заложна изјава, оверена пред судом, при чему у катастру непокретности не постоји упис хипотеке на овом објекту, да ли постоји разлучно право и на овом објекту или само на земљишту?

27.

- Пред Агенцијом за реституцију води се више поступака у односу на земљиште које се у катастру непокретности води на стечајног дужника (сада стечајна маса).
- Да ли има услова да се стечајни поступак над стечајном масом закључи, па да се настави када се окончају поступци пред агенцијом, да се та имовина третира као накнадно пронађена имовина и да ли би у решењу о закључењу могла да се резервишу средства за такав поступак? У питању је агенцијски предмет

28.

- Имовину стечајног дужника, између осталог, чини сировина и залихе амбалаже које у суштини представљају папирни односно картонски отпад. Понуду је дало једно привредно друштво али одбор поверилаца, у остављеном року, не даје одговор по питању сагласности.
- Да ли се у таквој ситуацији може сматрати да се одбор прећутно сагласио за такву понуду, односно исту одобрио.

29.

- Предмет уновчења имовине стечајног дужника била је и катастарска парцела за коју се након продаје утврдило да је отуђена знатно пре него што је поступак стечаја над стечајним дужником покренут. Са напоменом да је пре продаје, усвојен излучни захтев власника парцеле и предметна парцела је излучена из стечајне масе.
- Да ли суд може да донесе решење којим ће изменити решење о извршеној продаји на начин што ће изузети предмену парцелу и да сагласност стечајном управнику за делимичан раскид уговора о купопродаји, које ће за последицу имати и враћање новца примљеног по основу купопродаје те парцеле? Овакав предлог је поставио стечајни управник

30.

- У односу на више правних лица из једног система, сваког понаособ, воде се стечајни поступци. План сваког од стечајног управника је да се она заједнички продају као правна лица, међутим чека се сагласност одбора поверилаца на такву продају (таква ситуација траје већ више година).
- На који начин суд може да реагује у датој ситуацији, осим што је дат налог стечајном управнику да достави детаљно изјашњење одбора поверилаца на предлог о заједничкој продаји?

31.

- Да ли је и на који начин могуће уновчити поједине делове имовине стечајног дужника (земљиште, зграде, објекти..) у ситуацији када стечајни дужник у катастру има уписано право коришћења на тој имовини а као облик својине је и даље уписана друштвена својина с тим да се не ради о продаји стечајног дужника као правног лица?
- Да ли је и на који начин могуће уновчити поједине делове имовине стечајног дужника (земљиште, зграде, објекти..) у ситуацији када стечајни дужник у катастру има уписано право својине а као облик својине је и даље уписана друштвена својина с тим да се не ради о продаји стечајног дужника као правног лица?

32.

- У конкретном случају у стечају у којем је иницијални акт поднет током 2009. године, окончање стечајног поступка зависи од поднетог захтева за реституцију, који захтев зависи од поднетог захтева за рехабилитацију који се води пред Вишим судом, у ком поступку је одређен прекид поступка због смрти подносиоца захтева, чији наследници нису преузели поступак.
- Да ли је могуће приступити продаји имовине за коју је поднет захтев за реституцију, која имовина чини целокупну имовину стечајне масе стечајног дужника, или чекати окончање поступка реституције односно рехабилитације?

33.

- На делу потраживања стечајног повериоца према стечајном дужнику у току стечајног поступка регистрована је залога. Заложни поверилац обавестио је суд о регистрованом заложном праву на потраживању, са захтевом да стечајни управник новчана средства обезбеђена залогом уплати залогопримцу.
- Да ли стечајни судија треба да донесе одлуку о поднетом захтеву, ако треба какву или је потребно да достави захтев стечајном управнику и о томе обавести подносиоца, јер се на основу регистрованог заложног права не може изменити коначна листа утврђених потраживања, мимо које листе се не може вршити исплата.

34.

- Које су последице неуплаћивања предужма трошкова везано за ангажовање стручног лица за проверу тачности података у плану и објављивању огласа по предлогу плана реорганизације поднетом у току стечајног поступка?

35.

- Да ли постоји међусобни однос приоритета код одабира начина продаје имовине стечајног дужника између јавне продаје и продаје непосредном погодбом?

36.

- Сечај је правноснажно окончан применом Закона о сечајном поступку и сечајни дужник је брисан из АПР-а. После неколико година суду је достављен захтев за поновно отварање сечајног поступка, са циљем да се поново именује сечајни управник и донесе решење о брисању терета на имовини која је продата у току сечаја, а такво решење није донето у току сечаја. Обзиром да је поднет захтев за поновно отварање сечајног поступка над обрисаним сечајним дужником, да ли овакав захтев треба одбацити и ако треба, применом Закона о сечајном поступку или Закона о сечају?

37.

- Да ли стечајни управник има право на коначну награду по закључењу стечајног поступка у смислу одредбе члана 148. став 2. Закона о стечају и наставка истог према стечајној маси због парница које исти води у име стечајног дужиика ради наплате ненаплаћених потраживања од својих дужника, а потом и коначне награде по закључењу стечајног поступка над стечајном масом коју чинс новчана средства остварена из парничних поступака који су се водили, или се коначна награда у наведеној ситуацији може одредити само по закључењу стечајног поступка над стечајном масом?
- Уколико не постоји право стечајног управника на коначну награду по закључењу стечајног поступка у односу на стечајног дужника услед наставка истог према стечајној маси због парница које су у току, како поступити са предлогом стечајног управника о закључењу стечајног поступка и наставку истог према стечајној маси у делу где исти уједно предлаже да му се одреди коначна награда?

38.

- Да ли је приликом купопродаје пољопривредног земљишта које се у листу непокретности води као мешовита својина у корист стечајног дужника са 1/1 дела, ради несметаног спровођења продаје довољно да се прибави од Агенције за реституцију обавештење да иста није подложна натуралном враћању или је поред прибављања те потврде - обавештења потребно и да стечајни управник достави доказе о теретном стицаљу пољопривредног земљишта од стране стечајног дужника? Уколико је потребно поред обавештења Агенције за реституцију да у вези пољопривредног земљишта није поднет захтев везан за натурално враћање, потребно доставити и доказ о теретном стицању, у чему се састоји такав доказ. Како поступити у ситуацији уколико је пољопривредно земљиште било предмет арондације или комасације пре него што је стечајном дужнику исто предато на управљање имајући у виду смисао и садржину одредбе члана 24, став 2. Закона о враћању одузете имовине и обештећењу?

39.

- Да ли када се продаје потраживање стечајног дужника као повериоца које је утврђено према његовом дужнику над којим се води стечајни поступак, као једине преостале имовине стечајног дужника постоји дужност стечајног судије да донесе решење о констатацији продаје таквог потраживања или је довољно закључење уговора између стечајног управника и купца које ће служити као основ за измену коначне листе утврђених потраживања у стечајном поступку над дужником стечајног дужника?

40.

- Да ли у ситуацији када једину преосталу неуновчену имовину чинс непокретности које су претежно под разлучним правом сем два ванкљижна објекта услед чега се иста и продаје као једна имовинска целина, поред орочених новчаних средства у износу преко 5.000.000,00 динара, има места одобравању прелиминарне награде стечајном управнику који исту по први пут предлаже након трајања стечајног поступка више од пет година, непосредно пошто му је претходно од стране Агенције за лиценцирање стечајних управника изречена опомена услед лакше повреде дужности? Стечајни управник је против решења АЛСУ покренуо управни спор.

42.

- Да ли заложни поверилац има приликом куповине имовине стечајног дужника непосредном погодбом право да се служи правом из одредбе члана 136 б Закона о стечају или тим правом може да се служи само разлучни поверилац?

43.

- Да ли у стечајном поступку који се води по Закону о стечају ("Сл. гласник РС", бр. 104/2009, 99/2011 - др. закон и 71/2012 - одлука УС) и Правилником о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом ("Сл. гласник РС", бр. 13/2010) дозвољено од стране стечајног управника приликом оглашавања продаје имовине стечајног дужника јавним надметањем да почетна цена на првом јавном надметању износи 50%, а на осталим јавним надметањима рецимо 40%, па 35% итд., у ситуацији када одредба члана 5, наведеног правилника не предвиђа кораке које предвиђа у смислу првог, другог и трећег јавног надметања од 50%, 20% и 5%, Правилник о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом ("Сл. гласник РС", бр. 62/2018)?

44.

- Сечајни поступак се води од 2010. године над сечајним дужником где је од стране РС Министарства правде и државне управе - Дирекције за управљање одузетом имовином донет акт којим је наложено да се спречи било каква продаја, отуђење, залагање или смањење вредности имовине - до окончања поступка за трајно одузимање имовине, с обзиром да је решењем Посебног одељења Вишег суда у Београду имовина дужника и привремено одузета и поверена на управљање Дирекцији до окончања поступак за трајно одузимање имовине. Вредност привремено одузете имовине која је дата решењем на привремено управљање Дирекцији, до окончања поступка за трајно одузимање имовине није умањена, с обзиром на постојање Одлука одбора поверилаца о сагласности за наставак процеса производње. Дирекција за управљање одузетом имовином не подноси захтев за излучење имовине која јој је поверена на управљање иако је од стране суда обавештена о закључку Врховног суда Републике Србије који је донет 06.06.2023. године. Како поступити у наведеној ситуацији имајући у виду закључак Врховног суда? Да ли има места закључењу поступка сечаја и без подношења захтева за излучење? Ако има, на који начин треба да гласи изрека тог решења?

-

45.

- Сечај је отворен над сечајним дужником који од имовине поседује само 19 ари пољопривредне земље и 20.000,00 динара на име прилива по основу уплаћеног предујма. Сечајни управник не поседује средства за ангажовање овлашћеног проценитеља. Да ли у наведеној ситуацији може да се користи решење Пореске управе у којем је процењена вредност наведене имовине како би се продаја исте могла реализовати или треба претходно позвати повериоце да предујме трошкове потребне ради предузимања активности које претходе продаји ради вршења процене? Ако треба позвати повериоца да уплате предујам, како поступити ако исти не уплате тражени предујам? Да ли се може извршити пренос те имовине на повериоце сразмерно висини утврђених потраживања по основу вредности имовине која је утврђена решењем Пореске управе?