

ЗАДАТАК 4

Побијана одлука гласи:

Првостепеним решењем, у ставу I изреке, отворен је стечајни поступак над стечајним дужником, НИД „К.Н.“ АД Б., матични бр. ..., ПИБ ..; ставом II изреке, потврђено је усвајање унапред припремљеног плана реорганизације предлагача, НИД „К.Н.“ АД Б., матични бр. ..., ПИБ ..., у пречишћеном тексту поднетом Привредном суду у Б.05.2018. године; у ставу III изреке, обустављен је поступак стечаја над наведеним стечајним дужником; ставом IV изреке, укинута су мере обезбеђења одређене решењем тог суда од 25.09.2017. године; у ставу V изреке, констатовано је да се, по доношењу решења о потврђивању усвајања плана реорганизације, сва потраживања и права поверилаца и других лица и обавезе стечајног дужника одређене унапред припремљеним планом реорганизације, уређују искључиво према условима из унапред припремљеног плана реорганизације, да је усвојени унапред припремљени план реорганизације извршна исправа и сматра се новим уговором за измирење потраживања која су у њему наведена; да ће потраживање повериоца које није обухваћено одредбама унапред припремљеног плана реорганизације о намирењу поверилаца бити намирено на исти начин и под истим условима, као потраживања других поверилаца његове класе, те је констатовано да послови и радње које предузима носилац овог унапред припремљеног плана реорганизације, морају бити у складу са усвојеним планом.

Жалба

Против наведеног решења, жалбу је изјавио поверилац, ПУ и у истој је навео да је предложени начин намирења пореског потраживања у класи Д и Д1, супротан одредбама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, да је разврставање потраживања по основу јавних прихода у класе необезбеђених стечајних поверилаца супротно чл. 54. Закона о стечају, као и да је потраживање овог повериоца разврстано у две класе: Д и Д1, иако се ради о потраживањима која су настала у исто време и по истом основу, а наплата је у пуном износу обезбеђена залогом на имовини трећег лица. Такође је навео да отпис у висини од 95% номиналне вредности потраживања у супротности са пореским прописима, што су биле примедбе у току поступка, о којима се дужник није изјаснио. Предложио да суд усвоји жалбу и донесе одлуку засновану на закону.

Предлагач је, у одговору на жалбу повериоца, истакао да су жалбени наводи неосновани, да није могуће, нити оправдано формирати класе поверилаца на начин који је поверилац истакао, јер би се тиме Пореска управа ставила у повољнији положај у односу на друге повериоце, при чему је предлагач плана јасно образложио због чега план не би био изводљив, уколико би се примениле мере дефинисане Законом о пореском поступку и пореској администрацији. Предлагач је повериоцу и суду доставио јасно прецизирано пореско потраживање према уплатним рачунима јавних прихода и износа пореског потраживања, као и износе месечних рата репрограма по уплатним рачунима јавних прихода, те је истакао да је класа Д1- класа стечајних поверилаца са обезбеђењем на имовини трећих лица, формирана на основу одредбе чл. 165. ст. 6. Закона о стечају, па су до поменуте вредности повериоци сврстани у класу Д1, а преко те вредности у класу Д, јер не постоји реално обезбеђење њихових потраживања. Пореска управа је заложни поверилац нижег реда у односу на А.Б., са заложним правом на опреми у власништву „Ш.Н.“ ДОО, тако да је део њеног

потраживања разврстано у класу Д1, а део који није покривен проценом вредности колатерала, у класу Д. Неосновани су жалбени наводи који се односе на меру отписа потраживања, с обзиром да је у финалном плану реорганизације иста искључена. Предложио је да другостепени суд жалбу одбије.

Поверилац, U. S. Оу из Р.Ф. је такође изјавио жалбу, у којој је навео да му уопште није дата могућност да учествује у разматрању унапред припремљеног плана реорганизације, при чему се поставља питање како да страна правно лице дође до сазнања да је дужник- домаће правно лице покренуло поступак стечаја и поднео предлог за унапред припремљени план реорганизације, ако га дужник о томе не обавести. Стечајни управник није проверио да ли су инострани повериоци уопште обавештени како се то наводи у УППР- у, па је предложио да другостепени суд побијано решење укине.

У одговору на жалбу, предлагач је истакао да је, у усменој комуникацији са финансијским директором стечајног дужника, поверилац био континуирано обавештаван о тренутном стању у коме се налази, као и у непосредној комуникацији на састанцима који су се одржавали сваког месеца, а из е- mail комуникације која је вођена између Е.Г., представника повериоца и Б. В., финансијског директора дужника, види се да је поверилац био информисан о поднетом УППР- у и изласку дужника из блокаде због доношења привремене мере, при чему је поверилац покренуо извршни поступак ИИВ .../18, у коме је стечајни дужник дао писмени приговор са наводима да је у току поступак усвајања УППР- а, због чега је поступак извршења обустављен. Предложио је да другостепени суд жалбу одбије.

Чињенично стање:

Решењем од ...09.2017. године, покренут је претходни стечајни поступак, ради испитивања испуњености услова за отварање поступка стечаја у складу са Унапред припремљеним планом реорганизације; за привременог стечајног управника именован је Р.Р. из Б., са задатком утврђивања тачности података из УППР- а, евентуалне контроле одговора које буде упутио предлагач плана по евентуалним примедбама на предлог унапред примљеног плана реорганизације, као и поступања по накнадним конкретним налозима стечајног судије; одређена је мера обезбеђења, којом се забрањује извршење на обезбеђеној и необезбеђеној имовини стечајног дужника и забрањује Народној банци Србије-Одељењу за принудну наплату Крагујевац, принудна наплата са свих динарских и девизних рачуна стечајног дужника отворених код свих банака....

Предлагач је,05.2018. године, доставио суду пречишћен УППР-а, са извештајем независног ревизора „..... revizija“ ДОО, са стањем на дан ...02.2018. године.

У предлогу унапред припремљеног плана реорганизација формиране су следеће класе: 1. Класа Ц-коју чине потраживања поверилаца по основу свих јавних прихода доспелих у последња три месеца пре дана пресека, осим доприноса за ПИО запослених, у укупном износу од 7.061.856,77 динара, која не гласа о Унапред припремљеном плану реорганизације, због тога што је за ову класу предвиђено намирење у пуном износу пре почетка примене плана.

2. Класа Д-коју чине потраживања необезбеђених (стечајних) поверилаца. Повериоци класе Д ће бити намирени репрограмом потраживања, према следећим условима: укупан период репрограма је 10 година (120 месеци); нема отписа

потраживања; предвиђен је грејс период од 2 године (24 месеца), без камате; без валутне клаузуле, доспеће ануитета је последњег дана у месецу за текући месец, намирање ће бити извршено нелинеарном отплатом главнице; постоји могућност конверзије потраживања у капитал, али само за повериоце који у року који је дефинисан планом писаним путем обавесте дужника да ће се намирити на овај начин.

3. Класа Д1-коју чине потраживања стечајних повериоци који имају обезбеђење на имовини трећих лица. Повериоци класе Д1 ће бити намирени репрограмом потраживања, према следећим условима: укупан период репрограма је 5 година (60 месеци); без грејс периода; са каматом од 3m EURIBOR + 5,5 % годишње; метод обрачуна периодичне каматне стопе је пропорционалан (30/360); доспеће ануитета је последњег дана у месецу за текући месец; нелинерана динамика исплате главнице, на начин да се у првој години репрограма исплати 10% износа главнице дуга, у другој години 15%, у трећој години 20%, у четвртој 25% и у петој години преосталих 30% главнице дуга утврђене на дан почетка примене плана. Плаћање се врши у динарима по средњем курсу НБС на дан плаћања.

4. Класа Е-коју чине потраживања повезаних лица са стечајним дужником, која не гласа о УППР-у. Обавезе према овој класи поверилаца ће бити намирене на исти начин као и намирање поверилаца класе Д.