

ЗАДАТАК БР. 3

ПОБИЈАНА ОДЛУКА ГЛАСИ:

I Одбацује се предлог предлагача „I.O.“ д.о.о. Б. за покретање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације дужника „I.O.“ д.о.о. Б., матични број ..., ПИБ .., поднет ...05.2017. године са изменама и допунама од ...02.2018. године, као незаконит.

II Обуставља се претходни стечајни поступак ради испитивања испуњености услова за отварање поступка стечаја у складу са унапред припремљеним планом реорганизације дужника „I.O.“ д.о.о. Б. покренут решењем Привредног суда у Б. Рео .../2017 од ...2017. године.

III Разрешава се дужности привремени стечајни управник М.Б. из Б.

ЖАЛБА

Против наведеног решења благовремену и дозвољену жалбу је изјавио предлагач плана реорганизације, привредно друштво „I.O.“ д.о.о. Б., због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

У жалби се истиче:

- првостепени суд је одлуку засновао искључиво на извештају новог привременог стечајног управника М.Б. од ...06.2018. године, који извештај је неподобан да би се на њему могла засновати одлука јер има бројне неправилности а добар део података је нетачно исказан, о чему је у току поступка предлагач указао суду;

- о примедбама предлагача нови стечајни управник се није изјаснио;

- указује на повреду члана 159. став 3. Закона о стечају јер суд није могао да одбаци план ако то није учинио најкасније 5 дана пре заказаног рочишта за гласање о плану тј. ...12.2017. године;

- у конкретном случају план је одбачен након одржавања рочишта на који начин је поступљено супротно наведеном члану.

- указује да првостепени суд није поступио по налозима из решења Привредног апелационог суда од ...10.2018. године јер ни на једном месту није навео да ли се ради о отклоњивим или неотклоњивим недостацима, већ је првостепени суд констатовао да се ради о незаконитостима плана због чега је план одбачен;

- првостепени суд није поступио у складу са чланом 158. став 6. Закона о стечају и није наложио стечајном дужнику да у року од 8 дана изврши потребне исправке плана односно отклони отклоњиве недостатке.

- неоснован је закључак првостепеног суда да у четвртој класи гласа поверилац „V.“ д.о.о. Б. Л. са процентом учешћа од 53,447%, који је повезано лице са стечајним дужником јер му је претходно уступљено потраживање „I.M.“ М. уз накнаду у износу од ... евра, јер у овом случају постоји пуноважан уговор о уступању потраживања који у свему у складу са законом производи правно дејство и на основу кога је један од уговорача платио одређену накнаду за уступљено потраживање.

ЧИЊЕНИЧНО СТАЊЕ:

Предлагач, стечајни дужник „I.O.“ д.о.о. Б., је ...05.2017. године поднео предлог за покретање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације. Решењем Привредног суда у Б. Рео .../2017 од ...07.2018. године, одбачен је предлог предлагача „I.O.“ д.о.о. Б., за покретање поступка стечаја са

УППР-ом поднет ...05.2017. године, обустављен је претходни стечајни поступак ради испитивања испуњености услова за отварање поступка стечаја у предмету Привредног суда у Б. Рео ../2017 од ...11.2017. године и разрешен је дужности принудни стечајни управник.

Наведено решење је укинато решењем Привредног апелационог суда Пвж ../18 од ...10.2018. године, те је предмет враћен првостепеном суду на поновно поступање.

У поновном поступку, предлагач је ...02.2018. године, поступајући по налогу из закључка Привредног суда у Б. Рео ../2017 од ...01.2018. године, али и примедбама поверилаца, заинтересованих лица, доставио ванредни извештај независног ревизора са стањем пословних књига на дан ...12.2017. године, као и допуњену и уређену верзију унапред припремљеног плана реорганизације, која је објављена на огласној табли суда ...02.2018. године и у „Службеном гласнику РС“ ...02.2018. године.

У поновном поступку првостепени суд је поступајући по налогу другостепеног суда навео да је ценио законитост унапред припремљеног плана реорганизације који је поднет ...05.2017. године, допуњен ...02.2018. године, а који је измењен и допуњен поднеском предлагача од ...03.2018. године у секцији 4.1.1 и 4.2.1. Оценом свих доказа и применом одредби Закона о стечају, првостепени суд је утврдио да је предметни УППР незаконит и за своју одлуку је дао потпуне разлоге.

Првостепени суд налази да је план незаконит јер класе нису формиране у складу са чланом 165. Закона о стечају и то:

- није правилно формирана класа повезаних лица
- у класи разлучних поверилаца је евидентирано потраживање повериоца који је хипотеку уписао након пресечног дана и то у моменту док су на снази биле мере обезбеђења из предмета Привредног суда у Б. Ст ..2017, који правни посао би могао бити предмет побијања у смислу члана 119. Закона о стечају,

Такође, првостепени суд налази да је најзначајнија мера на којој предлагач заснива план неодржива, јер предметни УППР као најзначајнију меру за реализацију плана паушално предвиђа наплату потраживања од дужника предлагача без да је меру разрадио у смислу листе дужника старосне структуре потраживања, солвентности дужника и слично;

Предлагач није навео тачан разлог који је довео до проблема у пословању што према мишљењу првостепеног суда план такође чини незаконитим у смислу члана 156. став 1. тачка 1. Закона о стечају и Националном стандарду за управљање стечајном масом бр. 6, а што представља разлог за одбачај.