

ЗАДАТАК 2

Побијана одлука гласи:

ОДБИЈА СЕ ија се предлог предлагача за остављање додатног рока од 15 дана за прибављање потписаних необавезујућих изјава већинских поверилаца да су сагласни са садржином плана реорганизације и спремни да гласају за његово усвајање и ОДБАЦУЈЕ СЕ предлог за покретање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације над наведеним дужником.

Против наведеног решења предлагач је поднео жалбу због погрешне примене материјалног права и битних повреда одредаба Закона о парничном поступку.

У жалби се указује:

- из достављених процена овлашћених проценитеља као непристрасних стручних и лиценцираних лица, као и саме садржине плана у којем је наведен досадашњи рад и труд предлагача у вези са имовином предлагача, произилази да ће већи степен намирања поверилаца бити управо кроз унапред припремљени план реорганизације;

- имајући у виду изузетно кратке рокове за поступање, те обимност документације достављене у прилогу плана, те сложену структуру пословања и одлучивања највећих поверилаца и то У.Б. у стечају и А. у стечају чији је законски заступник А. О.Д., највећи повериоци нису успели до рока који је оставио суд да доставе тражене изјаве због чега је предлагач замолио суд да се продужи рок;

- сматра да је суд погрешно применио материјално право и да је погрешно применио одредбу члана 156. став 4. тачка 2. Закона о стечају.

- указао је на апсолутно битну повреду из одредбе члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку наводећи да не постоје разлози о битним чињеницама односно да суд није навео разлоге о битној чињеници и то већем степену намирања поверилаца у поступку реорганизације у односу на банкротство.

ЧИЊЕНИЧНО СТАЊЕ:

Према стању у списима, предлагач је ...10.2018. године поднео предлог за покретање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације. У предлогу је навео да ће необавезујуће изјаве већинских поверилаца у класама које гласају о плану (класа 1 и класа 3) доставити накнадно, с обзиром да још увек трају преговори са већинским повериоцима, па је предложио да суд у складу са чланом 159б став 3. Закона о стечају одреди меру обезбеђења ради спречавања промене финансијског и имовинског положаја стечајног дужника и да у складу са чланом 159. Закона о стечају донесе решење о покретању претходног поступка за испитивање испуњености услова за отварање поступка стечаја у складу са унапред припремљеним планом реорганизације.

Закључком од ...10.2018. године стечајни судија је наложио предлагачу да у року од 8 дана уреди и допуни план тако што ће доставити потписане необавезујуће изјаве већинских поверилаца по вредности потраживања сваке планом предвиђене класе да су сагласни са садржином плана и спремни да гласају за његово усвајање и то у року од 8 дана. Такође је наведено да уколико у наведеном року предлагач не поступи по датом налогу суд ће предлог одбацити.

Будући да се пошиљка вратила са адресе означене у предлогу са напоменом да је непознат, суд је доставу извршио преко огласне табле на којој је закључак истакнут ...10.2018. године.

Поднеском од ...10.2018. године предлагач је обавестио суд да је припрема плана трајала дуго, да се изради истог приступило на највишем професионалном нивоу, да су одмах по изради план и целокупна пратећа документација достављени највећим повериоцима прве и треће класе на изјашњење, па имајући у виду изузетно кратке рокове, обимност документације и сложену структуру пословања и одлучивања највећих поверилаца исти нису могли у року који је оставио суд да доставе тражене изјаве. Тражио је да му се одобри додатни рок од 15 дана.

Првостепени суд дана ...11.2018. године одбија предлог за остављање додатног рока, те одбацује предлог за покретање стечаја у складу са унапред припремљеним планом реорганизације.

Првостепени суд се позвао на одредбу члана 156. став 4. тачка 2, члана 158. став 6 и 7. Закона о стечају.