

## Задатак бр. 1

Изрека побијаног решења гласи:

„ОТВАРА СЕ стечајни поступак стечаја над ААА ДОО

ПОТВРЂУЈЕ СЕ усвајање Унапред припремљеног Плана реорганизације који је предат суду дана ----- године.

Усвојен унапред припремљени план реорганизације је извршна исправа и сматра се новим уговором за измирење потраживања која су у њему наведена.

Послови и радње које предузима субјект реорганизације морају бити у складу са усвојеним унапред припремљеним планом реорганизације.

Субјект реорганизације је дужан да предузме све мере које су прописане усвојеним планом реорганизације.

ОБУСТАВЉА СЕ се стечајни поступак над ААА ДОО

Ово решење се објављује на огласној табли суда, доставља се стечајним и разлучним повериоцима и стечајном дужнику.

По правоснажности решења о усвојеном плану реорганизације стечајни судија доставља АПР-у ради објављивања на интернет страници тог регистра.“

Против наведеног решења, благовремену жалбу подносе повериоци и истичу:

- да је недозвољен предлог за покретање стечајног поступка будући да постоји већ раније усвојени важећи унапред припремљени план реорганизације

- да план није изводљив, будући да је од претходно усвојеног плана је прошло две године, а да је направљен велики губитак у пословању стечајног дужника,

- да се не остварује повољније намирење поверилаца будући да је предвиђен отпис од 90%,

- да је остало нејасно по којим то критеријумима поверилац који има обезбеђење које вреди три пута више од износа потраживања а на имовини трећих лица, може бити сврстан у класу необезбеђених поверилаца који се намирују процентом од 1% потраживања те да класе нису правилно формиране

- да план не садржи одредбу којом се прецизира да обавезе које настану од дана подношења плана реорганизације па до усвајања истог измирују се приоритетно и то у законом прописаним роковима, као и да се све текуће обавезе које настану након правоснажности унапред припремљеног плана реорганизације такође измирују у законом прописаним роковима,

- да су класе формиране супротно одредбама Закона о стечају будући да је стечајни дужник формирао и класу излучних поверилаца

- да план не садржи потписане изјаве већинских поверилаца по вредности сваке планом предвиђене класе да су сагласни са садржајем плана и да су спремни да гласају за његово усвајање

- да постоји повезаност предлагача са три правна лица која су гласала о плану а да је привремени стечајни управник само истакао да провером података у АПР-у не може закључити да се ради о повезаним лицима

- поверилац који није уложио примедбе жалбом указује да му је у план унето потраживање у мањем износу

- да стечајни судија није извршио процену вероватности оспорених потраживања за потребе гласања

- РС подноси жалбу наводећи да је план незаконит будући да је предвиђено намирење потраживања по основу јавних прихода супротно Закону о пореском поступку и пореској администрацији

-такије РС истиче да јој није јобухваћено потраживање у висини која би утицала на изгласавање плана, да је о том истицала примедбе.

#### ЧИЊЕНИЧНО СТАЊЕ:

Према стању у списима предлагач је дана 25.01.2018. године поднео предлог за покретање стечаја у складу са унапред припремљеним планом реорганизације. Навео је да има обавезе које мора да извршава сагласно већ усвојеном плану који је потврђен решењем Привредног суда ..... од .2015. године, да укупне обавезе износе 4.777.059.324,00 рсд и да неће моћи да их измирује по доспећу.

Претходни поступак ради испитивања услова за отварање стечаја у складу са унапред припремљеним планом реорганизације покренут је решењем Рео бр. од и истим су одређене мере обезбеђења. Рочиште за гласање о плану закзано је за. ....2018. године.

Примедбе су поднели повериоци ББ доо Београд, ЈП, Република Србија Министарство Финансија, Пореска управа филијала ЦЦ адо Београд, ВВ Банка Србија ад Нови Сад, УУ ад Београд у стечају, НН ад Београд у стечају, ЈКП, ЕЕ ад Београд. ДД ад Београд.

Именовано стручно лице за проверу тачности податак у плану извештај је доставило 16.14.2018. године у ком је навео да је проверио основ потраживања за повериоце са потраживањем већим од 10% ( не и РС) да је провером у АПР утврдио да се не може закључити да су два правна лица – повериоци повезана лица те да се неће изјашњавати на примедбе поверилаца јер је ревизор потврдио да су повериоци друштва подељени у класе по критеријуму из чл. 54 ст. 4 и 165 ст. 3 Закона о стечају. Рочиште заказано за. 2018. године није одржано, пречишћен текст плана достављен је суду ..05.2018. године те је ново рочиште заказано за дан ....06.2018. године. Примедбе на овај текст доставили ВВ Банка Србија ад Нови Сад, ЈКП и ЦЦ адо Београд.

У плану је означен поверилац Пореска управа Филијала ... са износом од 156.567.823,58 рсд, затим посебно Управа прихода ВВВ и управе прихода других општина, а у извештају ревизора износ потраживања "Пореске управе" износи 153.776.968,23 рсд док су посебно приказани износи потраживања појединих пореских управа при чему се стручно лице именовано за проверу тачности података у плану није изјаснило у погледу потраживања овог повериоца, па и након уложених примедби, нити се о истом изјаснио суд.

На одржаном рочишту првостепени суд је констатовао да повериоци класе I (према критеријуму из чл. 54 ст. 4 тач. 1 Закона о стечају – први исплатни ред) и класе II ( према критеријуму из чл. 54 ст. 4 тач. 2 Закона о стечају – други исплатни ред) не гласају јер се намирују пре почетка примене плана. Класа VI не гласа будући да се ради о класи повезаних лица. Затим је констатовао да су предати гласачки листићи за повериоце класу III (необезбеђена потраживања), класу IV (разлучни потраживања) и класу V (потраживања излучних поверилаца), да је у класи III план усвојен са 50,97%, класи IV са 50,83% и класи V са 96,49%.

На записнику са одржаног рочишта за гласање о плану констатовано је, између осталог, и да је пуномоћник предлагача предао гласачки листић за повериоца ЈЛ доо Београд који у овој класи учествује са 3,52%. Из садржине потписане изјаве овог повериоца, која је здружена списима, произилази да се ради о изјави датој у смислу одредбе чл.156 ст. 4 тач. 2 Закона о стечају.

Након тога првостепени суд доноси побијано решење а позива се на одредбе чл. 165а, чл. 166 и 167 Закона о стечају. Првостепени суд образлаже поступак усвајања и начин гласања.