

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈАЈУ СЕ, као неосноване, жалбе поверилаца и **ПОТВРЂУЈЕ** решење Привредног суда у Б. Рео .../2017 од ...07.2018. године.

Нису основани жалбени наводи повериоца, РС МФ ПУ да разврставање потраживања по основу јавних прихода у класи необезбеђених стечајних поверилаца није у складу са одредбом чл. 54. Закона о стечају, с обзиром да је одредбом чл. 165. ст. 3. Закона о стечају, предвиђено да се гласање врши у оквиру класа поверилаца, те да се потраживања поверилаца деле најмање на класе по основу њихових разлучних права или права приоритета њихових потраживања према исплатним редовима. Одредбом чл. 54. ст. 4. утврђени су исплатни редови, па је тач. 2. прописано да у други исплати ред спадају потраживања по основу свих јавних прихода доспелих у последња 3 месеца пре отварања стечајног поступка, осим доприноса за пензијско и инвалидско осигурање запослених, а тач. 3. да у трећи исплати ред спадају потраживања осталих стечајних поверилаца, те како се потраживања по основу јавних прихода односе и на период до 3 месеца пре подношења предлога за покретање стечајног поступка, као и пре тога, предлагач је правилно потраживања Пореске управе, према датуму настанка, разврстао у класе Ц, Д и Д1.

Такође нису основани жалбени наводи овог повериоца да није могао бити разврстан у две класе Д и Д1, јер се ради о потраживањима која су настала у исто време и по истом основу, а да је наплата у пуном износу обезбеђена залогом на имовини трећег лица. Ове жалбене наводе поверилац је истицао и у току првостепеног поступка у својим примедбама, а предлагач се о примедбама изјаснио и навео да класу Д1 чине повериоци обезбеђени на имовини трећег лица са износом потраживања до вредности имовине трећег лица која је заложена за обезбеђење ових потраживања, што је веома јасно образложен критеријум по коме се врши сврставање потраживања у ову класу. Повериоци који имају обезбеђење на имовини трећих лица, а у складу са процењеном вредношћу те имовине, која је дата у процени имовине приложеној уз предлог плана реорганизације, сврстани су у класу Д1 до износа који је покривен обезбеђењем. При овоме, наведени поверилац није оспорио приложену процену, нити доставио другу процену на основу које би се могло утврђивати да ли је приложена процена ваљана, а предлагач је у плану навео јасне критеријуме и чињеницу да наведени поверилац има залог у имовини повезаног лица стечајног дужника-Штампарије Новости, на којој пре овог повериоца има уписану залогу „А.Б.“. При овоме, износ потраживања жалиоца у обе класе у свему је сагласан са извештајем ревизора на дан ...02.2018. године. Коначно, нетачни су жалбени наводи да план предвиђа отпис у висини од 95% номиналне вредности потраживања, с обзиром да отпис потраживања није предвиђен у плану.

Разматрајући жалбене наводе повериоца, U.S.OU из Р.Ф., другостепени суд је нашао да исти нису основани. Наиме, Законом о стечају, у одредбама које регулишу унапред припремљени план реорганизације, није прописан посебни поступак, када се

ради о повериоцима који су страна правна лица, али је начин обавештавања иностраних поверилаца прописан одредбом члана 12. Правилника о начину спровођења реорганизације унапред припремљеним планом реорганизације и садржини тог плана, који предвиђа да је подносилац плана дужан да у плану наведе начин обавештавања иностраних поверилаца који нису упознати са планом пре подношења плана суду, нити су консултовани или обавештени о припреми плана, у најкраћем могућем року, који не може бити дужи 15 дана од дана подношења плана суду. На страни 58 плана наведено је да су инострани повериоци обавештени путем e-maila или поште, а привремени стечајни управник је у својим извештајима2018. године, потврдио тачност података наведених у плану, при чему је предлагач, уз одговор на жалбу повериоца U.S. OU P.Ф., доставио копију e-mail преписке која је вођена између Е. Г., представника повериоца и Б. В., финансијског директора дужника, која потиче из периода од ...09. до ...10.2017. године, а да је предлог за покретање стечајног поступка у складу са Унапред припремљеним планом реорганизације, поднет суду09.2017. године, те је инострани поверилац благовремено обавештен о поступку. Коначно, наведени поверилац покренуо је и извршни поступак ИИв .../18, у коме је стечајни дужник дао писмени приговор са наводима да је у току поступак усвајања УППР-а, због чега је поступак извршења обустављен. Потраживање наведеног повериоца је уврштено у план и констатовано ванредним извештајем ревизора у износу од ... динара, чиме није онемогућено остваривање његовог потраживања у поступку по плану, а исто представља око 2,76% укупних потраживања поверилаца у класи Д, у којој је укупан износ потраживања ... динара, а у којој је план усвојен са 61,65%, те наведени поверилац не би гласањем могао да утиче на резултат изјашњавања о плану.

На основу наведеног, а имајући у виду да је у правилно спроведеном поступку, без апсолутно битних повреда прописаних одредбом чл. 374. ст. 2. Закона о парничном поступку, на које овај суд пази по службеној дужности и оних на које указују странке, првостепени суд спровео поступак гласања о плану, те донео побијано решење, да је при том правилно применио одредбе материјалног права, на основу одредбе чл. 7. Закона о стечају и сходном применом одредбе чл. 401. ст. 1. тач. 2. Закона о парничном поступку, одлучено је у изреци.