

### Задатак 3

#### Одговор:

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Б. Рео ./18 од ...12.2018. године, и предмет враћа првостепеном суду на поновно одлучивање.

Привредни апелациони суд налази да је првостепени суд приликом одлучивања о законитости плана пропустио да правилно примени одредбу члана 158. став 6. и 7. Закона о стечају („Сл. гласник РС“ бр. 104/2009, 99/2011-др. Закон, 71/2012-Одлука УС, 83/2014) којом је прописано да у случају да унапред припремљен план реорганизације садржи отклоњиве недостатке или техничке грешке, стечајни судија може закључком наложити стечајном дужнику да у року од осам дана изврши потребне исправке. Уколико стечајни дужник у остављеном року не поступи по налогу суда, стечајни судија ће одбацити предлог за покретање стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације.

У конкретном случају, „I.O.“ ДОО Б. је поднео предлог за отварање стечајног поступка са УППР-ом дана ....05.2017. године, који је поступајући по примедбама заинтересованих лица исти изменио и кориговао, достављањем коначне верзије плана, са ванредним извештајем ревизора, ....02.2018. године, са пресеком стања на дан 31.12.2017. године. Достављени извештај представља и поступање подносиоца плана по закључку суда од ....01.2018. године, којим је наложено достављање извештаја независног ревизора.

Међутим, као разлог за одбачај плана првостепени суд наводи и погрешно формиране класе поверилаца, тако што су повериоци „V.“ ДОО Б.Л. и „M.“ сврстани у четврту класу поверилаца, класу осталих необезбеђених поверилаца, који гласају за план, а ради се о повезаним лицима, што значи да исти треба да буду сврстани у пети класу, класу повезаних лица.

Првостепени суд је у тој ситуацији био дужан да подносиоцу плану закључком наложи да у року од осам дана изврши потребне исправке, у конкретном случају правилно формира класе поверилаца. Суд може да одбаци план, у смислу члана 158. став 7. Закона о стечају, уколико подносилац плана не поступи по налогу суда. То значи да није било места одбачају плана, уколико суд пре тога није наложио отклањање недостатка који се односи на правилност формирања класа поверилаца, који свакако представља отклоњив недостатак.

При том Привредни апелациони суд налази да је правилан став првостепеног суда да је привредно друштво „V.“ ДОО Б. Л. повезано лице у смислу члана 125. у вези члана 165. став 7 Закона о стечају. На статус повезаног лица, није од значаја чињеница где се налази седиште наведеног привредног друштва. Повезаним лицем са дужником, овде подносиоцем предлога, чини га природа потраживања које има према дужнику. Из извештаја стечајног управника од ...06.2018. године, првостепени суд утврђује, а што је потврђено и жалбеним наводима да је „V.“ ДОО Б.Л., потраживање у износу од ... динар, што чини 53,447% укупног потраживања 4. класе стекао на основу Уговора о уступању потраживања закљученим дана ....03.2017. године, са привредним друштвом „I. M.“ М. које је повезано привредно друштво са овде предлагачем „I.O.“ д.о.о. Б. То значи да је потраживање које је уступљено привредном друштву потраживање повезаног привредног друштва, па сама чињеница уступања наведеног потраживања не утиче на чињеницу да се ради о потраживању повезаног лица у смислу члана 125. и члана 165. став 7. Закона о стечају. Да ли се ради о потраживању повезаног лица цени

се у тренутку настака потраживања, тако да евентуални накнадни пренос потраживања не утиче на његову правну природу. Исто се односи и на потраживање привредног друштва „М.“ ДОО, које је по ставу суда такође потраживање повезаног лица.

Из наведеног следи да је првостепени суд нашао да је Унапред припремљени план од ...05.2017. године, допуњен и измењен ...02.2018. године, садржи неправилно формиране класе поверилаца, што представља отклоњив недостатак, за који је постојала обавеза простепеног суда на наложи отклањање недостатка подносиоцу плана, па само уколико подносилац плана не поступи по налогу суда, план може бити одбачен у смислу члана 158. став 7. Закона о стечају.