

Записник са седнице Програмског савета

Београд, Правосудна академија, 09.12.2022. године са почетком од 10 часова

Седницу Програмског савета је отворила председница Савета судија Весна Миљуш, Судија Миљуш је констатовала да на седници постоји кворум за доношење одлука и евидентирала је присутне и одсутне чланове. На седници су били присутни:

- Весна Миљуш, судија Апелационог суда у Београду,
- Гордана Комненић, судија Врховног касационог суда,
- Ирена Трифуновић Радуловић, судија Апелационог суда у Београду,
- Никола Ускоковић, заменик вишег јавног тужиоца у Другом јавном тужилаштву у Београду, упућен у Више јавно тужилаштво у Београду
- Ида Никитовић, судија Вишег суда у Београду,
- Азра Фетаховић, заменик јавног тужиоца, ОЈТ Нови Пазар,
- Тања Павловић Недељковић, судија Апелационог суда у Крагујевцу,
- Мирјана Павловић, секретар Високог савета судства,
- Каменко Козарски, председник Прекршајног суда у Новом Саду,
- Дарко Тадић, председник Апелационог суда у Новом Саду,
- Наталија Ацић, јавни бележник,
- Марта Радошевић, представник корисника почетне обуке

Из оправданих разлога седници Програмског савета нису могли да присуствују:

- Бранко Станић, судија Врховног касационог суда
- Мирослав Филиповић, заменик вишег јавног тужиоца у Београду, постављен за вршиоца функције у ВЈТ Сремска Митровица,

- Јелена Ивановић, судија Врховног касационог суда,

Поред горе наведених седници Програмског савета су присуствовали и чланови Правосудне академије – Ненад Вујић, директор Правосудне академије, Игор Милованов, руководилац одељења за истраживање и унепређење образовања, Андреа Делибашић, саветник, и Вучићевић Стефан, млађи саветник.

Дневни ред:

1. Усвајање записника са друге седнице Програмског савета која је одржана дана 18.11.2022
2. Одлука Програмског савета о приговору кандидата на оцену са усменог дела пријемног испита и коначну ранг листу 11. генерације полазника почетне обуке
3. Избор и именовање ментора Правосудне академије пријављених по позиву Правосудне академије од 28.10.2022. године
4. Разно

Тачка 1- Усвајање записника са претходне седнице Програмског савета одржане 18.11.2022

Судија Миљуш је позвала чланове Савета да, уколико имају замерке на записник са претходне седнице то овом приликом и изразе. Након што се нико није јавио за реч, председница Савета је наставила и рекла да сматра да постоје три места у записнику за које је неопходна корекција. Прво са листе присутних треба скинути секретара Академије Бојана Лапчевића, пошто није био на седници, и треба додати директора који јесте био присутан. Друго, код тачке Одлука Програмског савета о приговору кандидата, треба уместо израза „подигао приговор“ користити изразе „уложити“ или „поднети“. Треће, код тачке Разно, уместо израза „заступање Академије“ унети израз „представљање“ или „учествовање“. Након овога записник са претходне седнице, са додатком горе наведених допуна, је усвојен.

Тачка 2 – Одлука Програмског савета о приговору кандидата на оцену са усменог дела пријемног испита и коначну ранг листу 11. генерације полазника почетне обуке

Судија Миљуш је подсетила чланове Савета да је доношење коначне одлуке о приговору кандидата одложено на претходној седници не би ли се члановима Савета доставила сва неопходна документација да би могли да донесу своју одлуку. Она је истакла да су сви са својим материјалима добили нацрт одлуке о којој на овој седници треба да расправе и одлуче, да је овај нацрт урађен од стране чланова Савета и правника из Правосудне академије. Даље она је нагласила да се не слаже са изреком и сматра да у њу не треба да буде укључена и сама одлука и предлаже да се изрека напише у форми у којој је и била у решењу од 18. 11. Чланови Савета су се сложили са овим предлогом. Одлука о одбијању приговора је усвојена, уз горе наведене корекције.

Тачка 3 – Избор и именовање ментора Правосудне академије

Судија Миљуш је подсетила чланове Савета да је на претходној седници договорено да Савет неће заједно одлучивати о сваком појединачном кандидату за ментора већ да ће сваки члан Савета, на основу документованих резултата кандидата, као и на основу свог личног познавања њиховог рада, одлучивати о једном броју кандидата. Предлог судије Миљуш је да Савет усвоји спискове кандидата сваког појединачног члана, а да евентуално заједно расправе и донесу одлуку о оним кандидатима за које су чланови Савета имали дилему око избора.

Тужилац Ускоковић се јавио за реч и изнео недоумицу коју су он и његов колега, члан Савета тужилац Филиповић, имали везано за кандидате који раде у ВЈТ Београд. Он је истакао да се ВЈТ Београд састоји из више одељења од који се нека баве специфичном материјом, посебно је истакао Одељење за борбу против корупције и Одељење за малолетнике, и питао да ли кандидати које раде у овим одељењима могу да се прихвате као ментори или не. Исто питање је постављено и за кандидате који раде у Другостепеним одељењима у ВЈТ Београд, као и за кандидате који су руководиоци одељења, и то из истих разлога – специфичности материје и чињенице да они не излазе на суђења. Судија Миљуш је одговорила да постоји начелни договор са претходних седница да ментори за полазнике Почетне обуке треба примарно да долазе из основних и виших судова тј. основних и виших

тужилаштава и то из судеће материје, даље је истакла да се до овог закључка стигло руководећи се основним потребама полазника који активно пролазе кроз Почетну обуку. Даље судија Миљуш је нагласила да са друге стране постоји још једна група полазника Почетне обуке коју треба узети у обзир, а то су они полазници који су обуку завршили, али који нису још увек изабрани, који имају другачије потребе за своје даље усавршавање и којима у складу са тиме треба обезбедити и приступ вишим инстанцама правосуђа. Након тога се надовезала судија Комненић која је нагласила да сматра да је искуство са другостепеном одељењима такође веома значајно јер омогућава полазнику увид у то које повреде поступка другостепени суд примарно санкционише. Даље директор Вујић је објаснио да је Академија увек водила рачуна о овом питању и да је временом развила систем додатног усавршавања за оне полазнике који су завршили обуку, а који су за то изразили жељу и да овај систем подразумева и њихово слање у више више судове/тужилаштва или апелације, такође је истакао да се често дешавало да активни ментори временом пређу у више инстанце и да је Академија и у тим случајевима одржавала сарадњу са њима баш због могућности да на тај начин потпомогне даље усавршавање својих полазника. Судија Миљуш се сложила са овим решењем и истакла да је неопходно да Академија има донету одлуку о сарадњи за сваког од својих ментора.

Након овога за реч се јавила судија Недељковић која је истакла да је ситуација у мањим судовима/тужилаштвима другачија и да су у њима и руководиоци често активни не само са администрацијом већ и као судије/тужиоци и да они на територији Крагујевачке апелације имају више одличних кандидата који су на челу њихових судова/тужилаштава.

После судије Недељковић за реч је се јавила Мирјана Павловић која је објаснила да је процену ментора са територије Нишке апелације вршила кроз анализу њихових извештаја о раду, упоређивањем истих са резултатима суда за 2021. годину, али да се такође консултовала и са председницом Апелационог суда у Нишу и да је она прошла кроз списак кандидата и дала своје мишљење за које кандидате сматра да одлично раде и да би се добро показали и као ментори. Секретарка Павловић је даље рекла да јој је једина недоумица што неки од кандидата за менторе немају најбоље резултате према њиховим извештајима о раду за прошлу годину. Након тога судија Тадић је истакао да извештај о раду, нарочито онај који покрива само једну годину, не може никако правилно да

репрезентује квалитет једног судије, са овим се сложила и судија Миљуш . У даљој дискусији Наталија Ацић се осврнула на још једну недоумицу везану за избор кандидата, конкретно за критеријум од минимум три године искуства и при чему је нагласила да има одличних кандидата који имају мање од три године искуства као судије, али да су они годинама пре тога радили као стручни сарадници и да имају доста значајног искуства и знања које би било од великог значаја за полазнике. Судија Миљуш је нагласила да се баш због ових ситуација Савет и одлучио да се у свом избору не ослања само на извештаје, већ и на лично познавање квалитета рада кандидата. Такође је истакла да листа никако није коначна и да ће у будуће бити подложна ревидирању.

Даље за реч се јавио судија Козарски који је истакао да је на територији апелације Новог Сада проблем представљало то што се један део већ активних ментора није одазвао на послату пријаву јер нису разумели да се пријављивање односи и на већ активне менторе који су прошли кроз обуку за менторе и који су од тада константно активни са полазницима. Судија Миљуш је објаснила да је свесна да постоји један број активних ментора који се нису овом приликом пријавили и да је њено мишљење да је допис био веома јасан по питању ко треба да се пријави као кандидат што се види и по томе што се већина активних ментора јесте поново пријавило и да према томе треба остати при ставу да они ментори који се нису пријавили не треба да се узму у обзир од стране Програмског савета. Судија Комненић се сложила са овом проценом и нагласила је да се она у свом процесу селекције кандидата овог става и држала. Судија Миљуш је додала да као што је већ рекла ова листа ментора није коначна, да ће се она убудуће мењати, проширивати и да ће и ментори који се нису сада пријавили имати прилику да то ураде колико већ следеће године. Судија Козарски је даље објаснио да проблем представља то што у том случају у прекршајном суду у Новом Саду неће бити довољно ментора. Судија Миљуш је онда предложила да се понови пријављивање кандидата у прекршајном суду, што је и прихваћено као решење.

Тужилац Ускоковић је поставио питање да ли Академија, у случају активних ментора који су се овом приликом поново пријавили, располаже са подацима о њиховом досадашњем раду који би могли да олакшају члановима Савета да стекну увид у квалитет њиховог рада као ментора. Директор Вујић је одговорио да се Академија бавила и питањем евалуације

рада ментора и да је податке примарно скупљала кроз фокус групе, упитнике, као и кроз непосредни разговор са полазницима. Судија Комненић је додала да још један начин за процену рада ментора је успех полазника које су спремали на завршном испиту Почетне обуке и да самим тим о њиховом квалитету може да говори и Комисија за завршни испит. Директор Вујић је даље објаснио да квалитет ментора може најбоље да се види и по томе колико је одређени ментор активан, као и колико је тражен од стране самих полазника.

Судија Тадић је члановима Савета поставио питање око неопходног броја ментора, као и постојања дефинисаног временског периода ангажованости једног ментора. Секретарка Павловић је истакла да Закон о Правосудној академији не дефинише никакво временско ограничење. Судија Миљуш је додала да се број ментора одређује на основу броја полазника у једној години и да је због тога веома тешко унапред дефинисати неопходан број ментора. Директор Вујић је додао да би требало да је неопходно да се, уколико дође до разрешења појединих ментора, да и одређено објашњење за исто, даље директор Вујић је предложио да се активни ментори који се овом приликом нису пријавили за менторе, а који тренутно имају полазнике код себе, задрже док њихови полазници не заврше обуку. Судија Миљуш се сложила са предлогом да полазници до краја обуке остану код тренутних ментора.

У даљој дискусији судија Недељковић је истакла да сматра да је поновно слање пријаве неопходно и за Основни и Виши суд у Крагујевцу, барем за кривичну материју, зато што се, као и у Новом Саду, мали број активних ментора одазвао првом позиву. Предлог је прихваћен.

За реч се јавио тужилац Ускоковић. Он је подсетио чланове Савета да је и он сам кандидат за ментора и да бих желео, да би се избегле било какве несугласице, да Савет одлучи о овом питању. Истакао је да га је подржао колега Филиповић, да је уредно одговорио на пријаву за менторе и да је поступајући тужилац. Чланови Програмског савета су подржали његову пријаву за ментора. Након овога за реч се јавила судија Миљуш, она је објаснила да на свом списку има једног спорног кандидата за ког би хтела да се консултује са другим члановима Савета. Кандидат у питању је судија из радне материје са дугогодишњим искуством у Првом основном суду, на руководећој функцији, али која и даље активно суди, одличан судија, али са друге стране судија који има половичне резултате према

последњим извештајима о раду, Остали чланови Савета су се сложили да с обзиром да је судија Миљуш најбоље упозната са радом ове судије да ће они подржати њену одлуку по овом питању. Судија Миљуш је даље истакла да је ово веома квалитетан судија и да извештај о раду не рефлектује адекватно ову чињеницу и да с обзиром на ово сматра да она треба да буде прихваћена као ментор. Предлог је усвојен.

Директор Вујић је подсетио Савет да се сви спискови са изабраним кандидатима шаљу Академији, а да ће их Академија проследити даље свим члановима Савета.

Сви достављени спискови изабраних кандидата представљају саставни део записника.

Тачка 4 - Разно

Судија Миљуш је подсетила да се ускоро код нас одржава финале THEMIS такмичења и препустила је реч директору да детаљније представи ово такмичење Савету. Директор је даље објаснио да се такмичење одржава од понедељка 12.12. до петка 16.12, да нам долази осам различитих екипа. У понедељак је свечано отварање у Врховном касационом суду, са почетком у 9ч, након чега им се додељују задаци на којима одмах почињу да раде. На задацима раде до 18ч након чега их предају жирију. Жири задатке прегледа до уторка преподне. У уторак и среду се у Институту за криминолошка и социолошка истраживања одржавају дебате осам тимова, четвртак им је слободан дан и у петак у Уставном суду је проглашење победника. Он је подсетио да се финале ове године одржава код нас захваљујући прошлогодишњој победи наше екипе, да ми континуирано имамо врхунске резултате и да задњих неколико година увек завршавамо у прве две – три екипе.

За реч се јавила судија Миљуш она је подсетила да је остало отворено питање усвајања Годишњег програма за сталну обуку за 2023. годину и да ће то бити тема којом ће се Савет бавити на следећој седници. Директор Вујић је додао да је Академија, због своје сарадње са ЕЈТН-ом и Саветом Европе око истраживања образовних потреба, морала да помери годишње истраживање образовних потреба за крај године и да се због тога помера и усвајање Годишњег програма сталне обуке, али да ће Академија проследити члановима Савета свој Годишњи извештај пре следеће седнице и да сваки члан Савета може, уколико

жели, да да своје сугестије око тема за које сматрају да је неопходно организовати више обука у следећој години.

На крају седнице судије Комненић и Тадић су у кратим цртама пренели своје утиске са састанка са представницима ЕЈТН-а.

Следећа седница Програмског савета је заказана за 03. фебруар 2023. године

Седница је затворена у 12 часова

У Београду, 09.12.2022

Записник водио

Вучићевић Стефан

Председница Савета



Весна Миљуш